



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 74 PŽ-1754/2021-2

**R E P U B L I K A   H R V A T S K A**

**R J E Š E N J E**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Draženka Deladio, u pravnoj stvari tužitelja ČELIK d.o.o. u stečaju, OIB 75960795915, Novska, Kolodvorska 53, kojeg zastupa stečajni upravitelj Daniel Deković, protiv tuženika METALING INŽENJERING d.o.o. u stečaju, OIB 43475833288, Sisak, Božidara Adžije 2, kojeg zastupa punomoćnik Maja Miljuš, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Šebetić i partneri iz Zagreba, radi predaje u posjed, isplate i naknade štete, vrijednost predmeta spora 1.026.800,00 kn, odlučujući o žalbama stranaka protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-26/2021 od 8. ožujka 2021., 18. svibnja 2021.

**r i j e š i o   j e**

I. Uvažava se tužiteljeva žalba, preinačuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-26/2021 od 8. ožujka 2021. u točki I. njegove izreke i rješava:

Odbija se kao neosnovan tuženikov zahtjev za naknadu troškova parničnog postupka u iznosu od 99.393,75 kn.

II. Odbija se kao neosnovana tuženikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-26/2021 od 8. ožujka 2021. u točki II. njegove izreke.

**Obrazloženje**

1. Pobijanim rješenjem Trgovački sud u Zagrebu u točki I. njegove izreke naložio je tužitelju u roku od osam dana nadoknaditi tuženiku troškove parničnog postupka u iznosu od 99.939,75 kn, a u točki II. njegove izreke odbio je kao neosnovan tuženikov zahtjev za naknadu troškova parničnog postupka u iznosu od 46.818,75 kn.

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio po zahtjevu tuženika nakon donošenja presude na temelju odricanja. Rješenje se temelji na odredbama članka 154. stavka 1., članka 155., članka 158. stavka 1. i članka 164. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19; dalje: ZPP) i Tarifi o nagradama i naknadi

troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj: 148/09, 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15; dalje: Tbr...OT).

3. Tužitelj pobija prvostupanjsko rješenje u točki I. njegove izreke zbog pogrešne primjene materijalnog prava – članka 165. stavka 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15 i 104/17; dalje: SZ). Navodi da tuženik nije prijavio troškove parničnog postupka u stečajni postupak koji se vodi nad tužiteljem i to kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda niti je postavio zahtjev za utvrđenjem da tražbina po osnovi troškova iz predmetne parnice predstavlja tražbinu drugog višeg isplatnog reda. Stoga se smatra da se tuženik odrekao zahtjeva za naknadu troškova parničnog postupka nakon prekida predmetne parnice. Predlaže prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu preinačiti i odbiti tuženikov zahtjev za naknadu troškova parničnog postupka ili ga ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

4. Tuženik pobija prvostupanjsko rješenje u točki II. njegove izreke zbog pogrešne primjene materijalnog prava. Smatra da mu pripada naknada troškova za sastav podnesaka od 21. lipnja 2018. i od 26. rujna 2018. po Tbr. 8/1 OT, a ne po Tbr. 8/3 OT i za zastupanje na ročištu održanom 21. siječnja 2019. po Tbr. 9/1 OT, a ne po Tbr. 9/5 OT. Predlaže prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu preinačiti i prihvatiti tuženikov zahtjev za naknadu troškova parničnog postupka u cijelosti ili ga ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

5. Odgovori na žalbe nisu podneseni.

6. Žalba tužitelja je osnovana.

7. Žalba tuženika nije osnovana.

8. Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi članka 365. i članka 381. ZPP-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. tog Zakona i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

9. Pobijano rješenje nije zahvaćeno bitnim povredama odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

10. Osnovan je žalbeni razlog pogrešno primijenjenog materijalnog prava.

11. Predmet pobijanog rješenja je naknada troškova parničnog postupka u predmetnoj parnici koja se vodila protiv tuženika kao trgovačkog društva u stečaju, a tijekom parničnog postupka je i nad tužiteljem otvoren stečajni postupak. Stranke u predmetnoj parnici, koja je okončana presudom na temelju odricanja, su trgovačka društva u stečaju pa se u odnosu na njih primjenjuju odredbe Stečajnog zakona kao *lex specialis*.

12. Iz stanja u spisu proizlaze sljedeće odlučne činjenice:

- tužitelj je 21. lipnja 2017. podnio tužbu protiv tuženika kao trgovačkog društva u stečaju,
- nad tužiteljem je otvoren stečajni postupak rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-642/18-32 od 17. svibnja 2019.,
- rješenjem prvostupanjskog suda od 28. svibnja 2019. utvrđen je prekid predmetnog parničnog postupka,
- rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj P-1464/17 od 8. listopada 2020. predmetni parnični postupak je nastavljen, a rješenje je potvrđeno rješenjem ovog suda poslovni broj PŽ-4498/2020-2 od 28. listopada 2020., koje je tužitelj primio 13. studenog 2020.,
- tužitelj se podneskom od 21. prosinca 2020. odrekao tužbenog zahtjeva u predmetnoj pravnoj stvari,
- prvostupanjski sud je 26. siječnja 2021. donio presudu na temelju odricanja poslovni broj P-26/2021,
- tuženik je podneskom od 27. siječnja 2021. podnio zahtjev za naknadu troškova parničnog postupka u predmetnoj pravnoj stvari sukladno članku 164. stavku 8. ZPP-a.

13. Osnovano tužitelj u žalbi navodi da se u konkretnoj pravnoj stvari trebaju primijeniti odredbe članka 165. stavaka 1. i 3. SZ-a budući da su stranke trgovačka društva u stečaju.

14. Predmetna parnica bila je u tijeku kad je nad tužiteljem otvoren stečajni postupak koji je preuzeo stečajni upravitelj sukladno odredbi članka 165. stavka 1. SZ-a.

15. Odredom članka 165. stavka 3. SZ-a propisano je da protivna strana koja je uspjela u parnici iz stavaka 1. i 2. tog članka, troškove parničnog postupka nastale do prekida postupka i troškove nastale nakon prekida postupka ako se stečajni upravitelj odmah nakon nastavljanja prekinute parnice ... odrekne tužbenog zahtjeva, može ostvariti samo kao stečajni vjerovnik. U protivnom troškovi parničnog postupka nastali nakon prekida namirit će se kao dugovi stečajne mase.

16. Iz tuženikovog zahtjeva za naknadu troškova parničnog postupka od 27. siječnja 2021. (strana 161. spisa) proizlazi da tuženik zahtijeva naknadu troškova parničnog postupka nastalih do prekida parničnog postupka pa je te troškove trebao prijaviti stečajnom upravitelju i ostvariti ih kao stečajni vjerovnik u stečajnom postupku.

17. Slijedom navedenog tužiteljevu žalbu valjalo je uvažiti, preinačiti pobijano rješenje u točki I. njezine izreke i odbiti kao neosnovan tuženikov zahtjev da mu tužitelj nadoknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 99.393,75 kn.

18. Slijedom navedenog, neosnovana je tuženikova žalba protiv prvostupanjskog rješenja u točki II. njegove izreke budući da se tuženik žali na visinu dosuđenih troškova koje neosnovano zahtijeva u ovoj parnici. Prvostupanjski sud je odbio kao neosnovan tuženikov zahtjev pozivajući se na odredbe članka 154. i članka 155. ZPP-a i Tarifu o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika.

Pravilnom primjenom materijalnog prava – odredbe članka 165. stavka 3. SZ-a, trebalo je donijeti istu odluku pa je sukladno odredbi članka 380. točke 2. ZPP-a, žalbu valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje u točki II. njegove izreke.

Zagreb, 18. svibnja 2021.

Sudac  
Draženka Deladio

Broj zapisa: **eb2fb-12156**

Kontrolni broj: **0b0d6-1d778-cd1bb**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DRAŽENKA DELADIO, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.